BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1681-11/21

Mostar: 11.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik" br.9772/21 od 01.06.2021. godine, ugovornog tijela RMU „Banovići" d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 11.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik" br.9772/21 od 01.06.2021. godine, ugovornog tijela RMU „Banovići" d.d. Banovići, **te se predmetni postupak nabave poništava se u cijelosti:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9772/21 od 01.06.2021. godine;**
   - **Tenderska dokumentacija, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 565-1-3-100-3-174/21 od 13.04.2021. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku nabave.**
2. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo RMU „Banovići" d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik" br.9772/21 od 01.06.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 565-1-3-100-3-174/21 od 13.04.2021.godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnije ponuditelja, ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 21.06.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.07.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9773/21,od dana 01.06.2021 i ZAPISNIK OCJENI PONUDA broj : 83aZC/21, od dana 05.05.2021. godine.
Dana 01.06.2021 godine u 11:53, zaprimili smo putem mail-a Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9773/21 predmeta. IZRADA PRIKLJUČNOG SN VODA ZA STUB B 10(20)/0,4 kV LUGAVIJE-BUČIK-1 komad od dana 01.06.2021. („Odluka“) i Zapisnik o ocjeni ponuda broj : 83aZC/21, od dana 05.05.2021. godine u kojoj je za najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku C- IR 01/21- IZRADA PRIKLJUČNOG SN VODA ZA STUB B 10(20)/0,4 kV LUGAVIJE-BUČIK-1 komad Izabran Ering d.o.o. Živinice u ukupnom iznosu od 180.000,00 KM bez PDV-a.
Na navedenu odluku u u zakonskom roku, a u skladu sa članovima 98. 99. 100. 101. Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 218. Zakona o upravnom postupku izjavljujemo žalbu zbog:
Pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
Bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke;
Žalitelj dalje navodi:
Žalbeni navod 1. Ponuda ponuđača „ERING“ d.o.o. Živinice je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer niže dostavljena popunjena tabela Tehnički karakteristika predmetne nabavke
U tački 8.2. Sadržaj ponude je navedeno:
„8.2.1 Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona):
(2) Ostalo traženo u TD (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd).
Na stranama 4-8. tenderske dokumentacije se nalazi tabela Tehničkih karakteristika predmetne nabavke u kojoj su navedeni svi zahtjevi za tehničke karakteristike robe koja se isporučuje kao i na koji se način radovi trebaju izvršiti (kolona *"ZAHTJEVANO")*. U navedenoj tabeli se nalazi kolona *„PONUĐENO"*, gdje je potrebno navesti sve tehničke karakteristike ponuđene robe i radova kako bi ponuđač dokazao da nudi zahtjevane tehničke karakteristike. Ugovorni organ je sam propisao koji obrasci i sa kojim sadržajem će biti sastavni dio tenderske dokumentacije, tako da je ugovorni organ predvidio kolonu „PONUĐENO" zbog čega su je ponuđači morali popuniti jer je to zahtjevano oblikom/sadržajem obrasca.
Ponuđač Ering d.o.o. Živinice nije dostavio popunjenu tabelu Tehničkih karakteristika zbog čega se ne može potvrditi da li tehničke karakteristike ponuđenih roba i radova zadovoljavaju zahtjevane tehničke karakteristike i nije zadovoljena tačka 8.2.1 tenderske dokumentacije da Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona): *Ostalo traženo u TD (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd).*
Prethodno navedeno potvrđuje i stav Ureda za razmatranje žalbi BiH, Rješenje broj: JN2-01-07-1 -383- 10/18 od 28.08.2018. godine u kojem je zaključeno: *Ponuđač je dužan da sve tražene podatke*

na obrascu upiše, a Ugovorni organ da kontroliše da li je taj zahtjev ispunjen s obzirom da je sam propisao koji obrasci i sa kojim sadržajem će biti sastavni dio tenderske dokumentacije.

Zbog nedostavljanja prethodno navedenog obrasca Ugovorni organ je tražio „pojašnjenje" ponude (Zahtjev za pojašnjenje ponude broj 8792-21 od 17.05.2021 g) od ponuđača Ering d.o.o. Živinice da li ponuđač prihvata zahtjeve iz tačke 6.1.1. TD kojim je određen način izvođenja radova (jer isti nije dostavljen uz ponudu). Ponuđač Ering d.o.o. Živinice je poslao odgovor (broj 161/21) u kojem je izjavio da *„u potpunosti prihvatamo zahtjeve iz tačke 6.1.1. TD kojim su određene tehničke karakteristike predmetne nabavke, odnosno tip, vrsta i količina materijala i opreme te način izvođenja predviđenih radova."* Ovaj postupak ne može predstavljati pojašnjenje ponude već predstavlja dopunu ponude obzirom da u ponudi ponuđača Ering d.o.o. Živinice nije navedeno da prihvata zahtjeve iz tačke 6.1.1. TD i nije dostavljena popunjena tabela tehničkih karakteristika. Pojašnjenje ponude se odnose na dokumenta koja su dostavljena uz ponudu ili dostavljanje originalnih dokumenata radi poređenja sa kopijom, a sve u svrhu otklanjanja formalnih nedostataka, a što je određeno Zakonom o javnim nabavkama čl. 68. Stav (3): *„(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenia sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta."*

Dopuna ponude se može vršiti samo prije isteka roka za dostavljanje ponuda a što je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji tačka 8.3.3.: *„Ponuđači mogu izmjeniti ili dopuniti svoje ponude samo prije isteka roka za dostavljanje ponuda.''*.

Prethodno navedno potvrđuje i presuda Suda BiH, broj SI 3 U 030559 18 U, od 22.05.2020. godine u kojoj je navedeno: *„Odredbom člana 68. Stav 3. ZJN propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave original dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Neosnovano tužitelj ukazuje da je ugovorni organ bio dužan postupiti po citiranoj odredbi. Naime, citirana odredba daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originale radi poređenja sa kopijama u cilju otklanjanja formalnih nedostataka, ali pojašnjenje ne smije predstavljati dopunu ponude ni u kom smislu, nego samo potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta. Formalni nedostaci moraju biti takvi da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača. Kako se u konkretnom slučaju nije radilo o formalnom nedostatku u smislu citirane odredbe, to ugovorni organ nije niti mogao pozvati tužitelja da dopuni izjavu. Naime, postupak javne nabavke je formalni postupak i svi zahtjevi iz TD moraiu biti ispunjeni kako bi ponuda uopće bila uzeta u razmatranje."*

Dakle, Ugovorni organ ne može od ponuđača tražiti pojašnjenje za dokumente koje ponuđač nije dostavio (Tabelu ili izjavu), samo može tražiti pojašnjenje za dokumente koje je ponuđač dostavio i to na način da to pojašnjenje ne predstavlja dopunu ponude ni u kom smislu.

Na osnovu navedenog smatramo da je ponuda ponuđača: „ERING“ d.o.o. Živinice trebala biti ocijenjena neprihvatljom jer nije dostavljena tabela tehničkih karakteristika predmetne nabavke a što je određeno obrascem tenderske dokumentacije u kojoj je predviđeno da se upišu karakteristike ponuđene robe i radova, nakon čega je ponuđač Ering d.o.o. Živinice izvršio dopuna ponude naknadnom izjavom poslije otvaranja ponuda da prihvata sve zahtjeve iz tačke 6.1.1. tabele tehničkih karakteristika.

Žalbeni navod 2. Ponuda ponuđača „Kalelektrik“ d.o.o. Živinice je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer nije dostavljena popunjena tabela Tehnički karakteristika predmetne nabavke U tački 8.2. Sadržaj ponude je navedeno: *„8.2.1 Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona): Ostalo traženo u TD (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd).“*
Na stranama 4-8. tenderske dokumentacije se nalazi tabela Tehničkih karakteristika predmetne nabavke u kojoj su navedeni svi zahtjevi za tehničke karakteristike robe koja se isporučuje kao i na koji se način radovi trebaju izvršiti (kolona *"ZAHTJEVANO")*. U navedenoj tabeli se nalazi i kolona *„PONUĐENO“*, gdje je potrebno navesti sve tehničke karakteristike ponuđene robe i radova kako bi se dokazalo da ponuđač nudi zahtjevane tehničke karakteristike. Ugovorni organ je sam propisao koji obrasci i sa kojim sadržajem će biti sastavni dio tenderske dokumentacije, tako daje ugovorni organ predvidio kolonu „PONUĐENO” zbog čega su je ponuđači morali popuniti jer je to zahtjevano oblikom/sadržajem obrasca.
Ponuđač Kalelektrik d.o.o. Živinice nije dostavio popunjenu tabelu Tehničkih karakteristika zbog čega se ne može potvrditi da li tehničke karakteristike ponuđenih roba i radova zadovoljavaju zahtjevane tehničke karakteristike i nije zadovoljena tačka 8.2.1 tenderske dokumentacije da Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona): *"Ostalo traženo u TD (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd).“*
Prethodno navedeno potvrđuje i stav Ureda za razmatranje žalbi BiH, Rješenje broj: JN2-01-07-1-383- 10/18 od 28.08.2018. godine u kojem je zaključeno: *„Ponuđač je dužan da sve tražene podatke na obrascu upiše, a Ugovorni organ da kontroliše da li je taj zahtjev ispunjen s obzirom da je sam propisao koji obrasci i sa kojim sadržajem će biti sastavni dio tenderske dokumentacije.“*
Zbog nedostavljanja prethodno navedenog obrasca Ugovorni organ je tražio „pojašnjenje” ponude (Zahtjev za pojašnjenje ponude broj 8794-21 od 17.05.2021 g) od ponuđača Kalelektrik d.o.o. Živinice da li ponuđač prihvata zahtjeve iz tačke 6.1.1. TD kojim je određen način izvođenja radova (jer isti nije dostavljen uz ponudu). Ponuđač Kalelektrik d.o.o. Živinice je poslao odgovor (Izjavu broj 34- 05/21) u kojem je izjavio *"Da će firma Kalelektrik d.o.o. Živinice, ukoliko bude izabrana za izvođača radova, prihvatiti zahtjeve iz tačke 6.1.1. TD kojim je određen način izvođenja radova."* i sa izjavom je dostavljena Tabela tehničkih karakteristika predmetne nabavke, pri čemu nisu navedene količine stavki a što je traženo obrascem. Ovaj postupak ne može predstavljati pojašnjenje ponude već predstavlja dopunu ponude obzirom da u ponudi ponuđača Kalelektrik d.o.o. Živinice nije navedeno da prihvata zahtjeve iz tačke 6.1.1. TD i nije dostavljena popunjena tabela tehničkih karakteristika. Pojašnjenje ponude se odnose na dokumenta koja su dostavljena uz

ponudu ili dostavljanje originalnih dokumenata radi poređenja sa kopijom, a sve u svrhu otklanjanja formalnih nedostataka, a što je određeno Zakonom o javnim nabavkama čl. 68. Stav (3): *„(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koie su dostavili u skladu sa članom od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenia sa kopijom, koia ie dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.*"

Dopuna ponude se može vršiti samo prije isteka roka za dostavljanje ponuda a što je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji tačka 8.3.3.: *„Ponuđači mogu izmjeniti ili dopuniti svoje ponude samo prije isteka roka za dostavljanje ponuda.*"

Prethodno navedno potvrđuje i presuda Suda BiH, broj SI 3 U 030559 18 U, od 22.05.2020. godine u kojoj je navedeno: „ *Odredbom člana 68. Stav 3. ZJN propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave original dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Neosnovano tužitelj ukazuje da je ugovorni organ bio dužan postupiti po citiranoj odredbi. Naime, citirana odredba daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originale radi poređenja sa kopijama u cilju otklanjanja formalnih nedostataka, ali pojašnjenje ne smiie predstavljati dopunu ponude ni u kom smislu, nego samo potvrdu ugovornom oreanu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta. Formalni nedostaci moraju biti takvi da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača. Kako se u konkretnom slučaju nije radilo o formalnom nedostatku u smislu citirane odredbe, to ugovorni organ nije niti mogao pozvati tužitelja da dopuni izjavu. Naime, postupak javne nabavke je formalni postupak i svi zahtjevi iz TD moraju biti ispunjeni kako bi ponuda uopće bila uzeta u razmatranje.*"

Dakle, Ugovorni organ ne može od ponuđača tražiti pojašnjenje za dokumente koje ponuđač nije dostavio (Tabelu ili izjavu), samo može tražiti pojašnjenje za dokumente koje je ponuđač dostavio i to na način da to pojašnjenje ne predstavlja dopunu ponude ni u kom smislu.

Na osnovu navedenog smatramo da je ponuda ponuđača: „Kalelektrik" d.o.o. Živinice trebala biti ocijenjena neprihvatljom jer nije dostavljena tabela tehničkih karakteristika predmetne nabavke a što je određeno obrascem tenderske dokumentacije u kojoj je predviđeno da se upišu karakteristike ponuđene robe i radova, nakon čega je ponuđač Kalelektrik d.o.o. Živinice izvršio dopuna ponude naknadnom izjavom da prihvata sve zahtjeve iz tačke 6.1.1. tabele tehničkih karakteristika i naknadnim dostavljanjem tabele tehničkih karakteristika predmetne nabavke.

Žalbeni navod 3. Ponuda ponuđača „Conram" d.o.o. Brčko, ie trebala biti ocijenjena neprihvatljivom nisu dostavljene potpuno popunjene izjave čl. 45 i 52. Zakona o javnim nabavkama

Tenderskom dokumentacijom u tački 7.1.2 je navedeno: *„U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da*

se na njih ne odnose slučajevi definisani točkom 7.1.1. od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 tenderske dokumentacije."

Kao i tačkom 7.6.1. tenderske dokumentacije gdje je navedeno: „*Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama Čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci. Izjava je prilog tenderskoj dokumentaciji (Aneks 6).*"

Agencija za javne nabavke BiH je jasno propisala formu davanja Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 4) i člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 8) u kojem se od svih ponuđača zahtijeva da navedu:

-Tačan naziv i vrstu postupka;

-Tačan naziv ugovornog organa;

-Broj obavještenja o javnoj nabavci;

-Broj obavještenja u Službenom glasniku BiH.

Ponuđač „Conram" d.o.o. Brčko u dostavljenim izjavama nije naveo vrstu postupka iako je obrascem jasno traženo da se navede vrsta postupka nabavke.

Kao potvrdu svega navedenog donosimo Rješenje od strane Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Sarajevo (broj: JN2-01-07-1 -227-8/19 od 06.03.2019):

„2. Ponuđač „Energo sistem" d.o.o. Brčko nije dostavio u potpunosti popunjene obrasce Aneks 4 i Aneks 5, odnosno nije naveden broj obavještenja o javnoj nabavci.

U navedenom izjašnjenju ugovorni organ konstatuje ..."da ponuđač nije upisao broj obavještenja sa portala AJN...takođe konstatuje da je u navedenim urnecima izjava tražen navedeni dodatak, te je smisao traženog da se popuni, onako kako je predviđeno, te je za navedeno ugovorni organ morao ostati dosljedan u smislu da traženo mora biti i dostavljen na propisan način"

Na osnovu navedenog smatramo da je ponuda ponuđača: „Conram" d.o.o. Brčko trebala biti odbačena jer nisu popunjene izjave 45. i 47. na način i formi kojeg je donijela Agencija za javne nabavke BiH, a kako je traženo Tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu svega navedenog zahtijevamo:

-Da se odbaci ponuda ponuđača Ering d.o.o. Živinice jer nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama.

-Da se odbaci ponuda ponuđača Kalelcktrik d.o.o. Živinice jer nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Zakona javnim nabavkama.

-Da se odbaci ponuda ponuđača Conram d.o.o. Brčko jer nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Zakona javnim nabavkama.

-Da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zapisnik o ocjeni ponuda i poništi održana E-aukcija i u informacioni sistem unesu samo prihvatljive ponude, sa napomenom da se „E-aukcija" ne zakazuje i provodi ukoliko je primljena samo jedna prihvatljiva ponuda i da se tada ugovor dodjeljuje jedinoj prihvatljivoj ponudi sa početnom cijenom a ne cijenom nakon održane „E-aukcije", jer je tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije navedeno „*Ugovorni organ će nakon prijema, otvaranja i pregleda ponuda provesti e-aukciju, u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se neće zakazivati nego će se postupak okončati u skladu sa članom 69. ZJN BiH*". Kao potvrdu prethodno

navedenom, u prilogu žalbe dostavljamo odgovor Agencije za javne nabavke članak 144 u kojem je navedeno: „...*Nakon održane e-aukcije u postupku javne nabavke, ugovor se nudi prvorangiranom ponuđaču, po cijeni koja je postignuta u E-aukciji. Nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, svaki ponuđač koji je učestvovao u tom postupku, ima pravo uvida, u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.39/14) - u daljem tekstu: Zakon. U slučaju da je prilikom uvida uočeno da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, može se izjaviti žalba, u skladu sa čl.99 i 101. Zakona.*
Ukoliko ugovorni organ ili URŽ, postupajući po žalbi utvrde da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, svojom odlukom može vratiti predmet na ponovnu evaluaciju i odlučivanje.
Ako nakon ponovne evakuacije ponuda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, onda se ne zakazuje ponovo e-aukcija, već se dodjeljuje ugovor ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom."
U slučaju neprihvatanja naše Žalbe kod Ugovornog organa zahtijevamo da se ista proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, nakon čega ćemo izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka.
U slučaju provođenja postupka pred Uredom za razmatranje žalbi („URŽ“) zahtijevamo povrat uplaćenih sredstava na ime troškova naknade postupka pred URŽ i ostalih troškova za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba žalioca Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9772/21 od 01.06.2021.godine i Zapisnik o cjeni ponuda broj: 83aZC/21 od 05.05.2021.godine, je neosnovana. O B R A Z L O Ž E N J E : Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla podnio je dana 10.06.2021.godine žalbu broj: UP0571-21/Ž od 10.06.2021.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9772/21 od 01.06.2021.godine i Zapisnik o cjeni ponuda broj: 83aZC/21 od 05.05.2021.godine.
Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.
Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj.
Žalba je neosnovana.
U prvom i drugom žalbenom navodu žalitelj ističe:
Na osnovu navedenog smatramo da je ponuda ponuđača: „ERING“ d.o.o. Živinice trebala biti ocijenjena neprihvatljom jer nije dostavljena tabela tehničkih karakteristika predmetne nabavke a što je određeno obrascem tenderske dokumentacije u kojoj je predviđeno da se upišu karakteristike ponuđene robe i radova, nakon čega je ponuđač Ering d.o.o. Živinice izvršio dopuna ponude

naknadnom izjavom poslije otvaranja ponuda da prihvata sve zahtjeve iz tačke 6.1.1. tabele tehničkih karakteristika.
Na osnovu navedenog smatramo da je ponuda ponuđača: „Kalelektrik" d.o.o. Živinice trebala biti ocijenjena neprihvatljom jer nije dostavljena tabela tehničkih karakteristika predmetne nabavke a što je određeno obrascem tenderske dokumentacije u kojoj je predviđeno da se upišu karakteristike ponuđene robe i radova, nakon čega je ponuđač Kalelektrik d.o.o. Živinice izvršio dopuna ponude naknadnom izjavom da prihvata sve zahtjeve iz tačke 6.1.1. tabele tehničkih karakteristika i naknadnim dostavljanjem tabele tehničkih karakteristika predmetne nabavke.

Ugovorni organ ne spori činjenicu da su navedeni ponuđači, po zahtjevu ugovornog organa broj: 8792/21 od 17.05.2021.godine i broj: 8794/21 od 17.05.2021.godine se izjasnili da prihvataju uslove iz tačke 6.1.1. TD. Razlog tome je u činjenici da je ugovorni organ propustio definisati da su ponuđači u ponudi dužni dostaviti popunjenu tabelu tehničkih karakteristika iz tačke 6.1.1. TD, pa su neki ponuđači dostavili popunjenu tabelu, dok navedeni ponuđači nisu dostavili jer nisu razumijeli da je to obavezno.
Temeljem toga ugovorni organ je kroz institut pojašnjenja zatražio od navedenih ponuđača, koji nisu razumjeli tendersku dokumentaciju na način da su dužni dostaviti popunjenu tabelu uz ponudu, da se izjasne da li prihvataju zahtjeve iz tačke 6.1.1 .TD.
Dokaz: Zahtjev za pojašnjenje broj: 8792/21 od 17.05.2021.godine i broj: 8794/21 od 17.05.2021.godine
Prema tome, ugovorni organ je zbog činjenice da tenderska dokumentacija nije predmetnu stvar precizno definisala, primijenio institut pojašenja kako je navedeno u navedenim zahtjevima, ne smatrajući isto velikim odstupanjem koje mijenja suštinu stvari, što žalitelj isto pobija.
U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe :Na osnovu navedenog smatramo da je ponuda ponuđača: „Conram" d.o.o. Brčko trebala biti odbačena jer nisu popunjene izjave 45. i 47. na način i formi kojeg je donijela Agencija za javne nabavke BiH, a kako je traženo Tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ smatra da navedeni propust ne predstavlja veliko odstupanje koje mijenja suštinu ponude, odnosno provedenog postupka iz razloga što su navedeni podaci vidljivi iz drugih dokumenata.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je predmetna žalba žalitelja neosnovana te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 12.07.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 14.07.2021. godine, u kojem navodi:

Dana 09.07.2021. godine zaprimili smo poziv za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i Izjašnjenje od strane Ugovornog organa po našoj žalbi. U skladu sa tim dostavljamo naše Izjašnjenje i dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalbu smo izjavili zbog:
-Pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;

-Bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke;
U nastavku dajemo navode žalbe.
Žalbeni navod 1. Ponuda ponuđača „ERING" d.o.o. Živinice je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom ier nije dostavljena popunjena tabela Tehnički karakteristika predmetne nabavke
Žalbeni navod 2. Ponuda ponuđača ..Kalelektrik" d.o.o. Živinice. je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom ier niže dostavljena popunjena tabela Tehnički karakteristika predmetne nabavke
Žalbeni navod 3. Ponuda ponuđača ..Conram" d.o.o. Brčko, je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom nisu dostavljene potpuno popunjene izjave čl. 45 i 52. Zakona n javnim nabavkama
Ugovorni organ je dao sljedeće izjašnjenje na žalbeni navod br.l i br.2:
„ Ugovorni organ ne spori činjenicu da su navedeni ponuđači, po zahtjevu ugovornog organa broj: 8792/21 od 17.05.2021. godine i broj: 8794/21 od 17.05.2021 godine se izjasnili da prihvataju uslove iz tačke 6.1.1. TD. Razlog tome je u činjenici da je ugovorni organ posebno propustio definisati da su ponuđači u ponudi dužni dostaviti popunjenu tabelu tehničkih karakteristika iz tačke 6.1.1. TD, pa su neki ponuđači dostavili popunjenu tabelu, dok navedeni ponuđači nisu dostavili jer razumijeli da je to obavezno. "
Ugovorni organ je u svom izjašnjenju potvrdio da je bilo obavezno dostaviti tabelu tehničkih karakteristika, da su to neki ponuđači razumjeli dok ponuđači Ering d.o.o. Živinice i Kalelektrik d.o.o. Živinice to nisu razumjeli, čime su potvrdili naš žalbeni navod. Obzirom da postupak javne nabavke treba biti na pravoj konkurentskoj osnovi Ugovorni organ nije trebao imati dvostruke standarde i na isti način tretirati ponuđače koji su dostavili popunjenu tabelu tehničkih karakteristika i koji istu nisu dostavili.
Iz tenderske dokumentacije je jasno da je se tražila navedena tabela jer je u tački8.2. Sadržaj ponude navedeno:
„8.2.1 Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona):
• Ostalo traženo u TD (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd)."
Na stranama 4-8. tenderske dokumentacije se nalazi tabela Tehničkih karakteristika predmetne nabavke u kojoj su navedeni svi zahtjevi za tehničke karakteristike robe koja se isporučuje kao i na koji se način radovi trebaju izvršiti (kolona *"ZAHTJEVANO").* U navedenoj tabeli se nalazi kolona *PONUĐENO*", gdje je potrebno navesti sve tehničke karakteristike ponuđene robe i radova kako bi ponuđač dokazao da nudi zahtjevane tehničke karakteristike. Dakle, oblikom obrasca tenderske dokumentacije je određeno da ponuđači trebaju navesti sve tehničke karakteristike ponuđene robe i radova. Ponuđači kojima nije bilo jasno da li je potrebno dostaviti popunjenu tabelu tehničkih karakteristika su mogli zatražiti pojašnjenje od Ugovornog organa na portalu javnih nabavki, a što nisu uradili. Zbog svega navedenog smatramo naše žalbene navode osnovanim.
Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod br.3 smatramo neosnovanim jer je oblik obrasca za izjave iz čl. 45 i 52. ZJN propisala Agencija za javne nabavke, izjave su iste za sve ponuđače i ukoliko je ponuđač Conram d.o.o. Brčko smatrao da ne treba navesti vrstu postupka trebao je postaviti pitanje ugovornom organu na portalu javnih nabavki kako bi svi ponuđači bili u ravnopravnom položaju.

Na osnovu svega navedenog zahtijevamo:
-Da se odbaci ponuda ponuđača Ering d.o.o. Živinice jer nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama.
-Da se odbaci ponuda ponuđača Kaielektrik d.o.o. Živinice jer nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Zakona javnim nabavkama.
-Da se odbaci ponuda ponuđača Conram d.o.o. Brčko jer nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Zakona javnim nabavkama.
-Da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zapisnik o ocjeni ponuda i poništi održana E-aukcija i u informacioni sistem unesu samo prihvatljive ponude, sa napomenom da se „E-aukcija" ne zakazuje i provodi ukoliko je primljena samo jedna prihvatljiva ponuda i da se tada ugovor dodjeljuje jedinoj prihvatljivoj ponudi sa početnom cijenom a ne cijenom nakon održane „E-aukcije", jer je tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije navedeno *„Ugovorni organ će nakon prijema, otvaranja i pregleda ponuda provesti e-aukciju, u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se neće zakazivati nego će se postupak okončati u skladu sa članom 69. ZJN BiH".* Kao potvrdu prethodno navedenom, u prilogu žalbe dostavljamo odgovor Agencije za javne nabavke članak 144 u kojem je navedeno:
„...Nakon održane e-aukcije u postupku javne nabavke, ugovor se nudi prvorangiranom ponuđaču, po cijeni koja je postignuta u E-aukciji. Nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, svaki ponuđač koji je učestvovao u tom postupku, ima pravo uvida, u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (".Službeni glasnik BiH" br.39/14) - u daljem tekstu: Zakon. U slučaju da je prilikom uvida uočeno da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, može se izjaviti žalba, u skladu sa čl.99 i 101. Zakona.
Ukoliko ugovorni organ ili URŽ, postupajući po žalbi utvrde da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, svojom odlukom može vratiti predmet na ponovnu evaluaciju i odlučivanje.
Ako nakon ponovne evaluacije ponuda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, onda se ne zakazuje ponovo e-aukcija, već se dodjeljuje ugovor ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom."
U slučaju provođenja postupka pred Uredom za razmatranje žalbi („URŽ") zahtijevamo povrat uplaćenih sredstava na ime troškova naknade postupka pred URŽ i ostalih troškova za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom od 15.07.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 19.07.2021. godine, u kojem navodi:

Dana 14.07.2021. godine poštom smo dobili Vaš akt broj: JN2-03-07-1 -1681-5/21 od 02.07.2021. godine "Obavijest o vođenju postupka po žalbi" u kome nas obavještavate da ste, u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.5.2014.godinc), zaprimili žalbu ponuđača: Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla putem ugovornog

tijela: Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići izjavljenu na Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj: 9772/21 od 01.06.2021. godine, u postupku javne nabavke - „ Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik"". "ERING" d.o.o. Živinice blagovremeno, dopušteno i od ovlaštenog lica dostavlja odgovor na žalbu žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla i izjašnjenje ugovornog organa.

Kada se pogleda „sporna" tabela Tehničkih karakteristika predmetne nabavke na stranama 4-8 Tenderske dokumentacije i uporedi sa Anex 3 - Obrazac za cijenu ponude na stranama 25-28 vidi se da tabela Tehničkih karakteristika predmetne nabavke sadrži sve stavke kao i Obrazac za cijenu ponude, samo što su u tabeli Tehničkih karakteristika pojedine stavke opširnije opisane, tako da smo razumjeli da tabela Tehničkih karakteristika služi isključivo da olakša ponuđaču procjenu vrijednosti pojedine stavke.

Kako se u predmetnom postupku javne nabavke radi o izvođenju specifičnih građevinskih i elektromontažnih radova sa ugradnjom određenog specifičnog materijala i opreme nemoguće je u onako koncipiranoj tabeli Tehničkih karakteristika upisati neke podatke i o robama i o načinu izvođenja radova. Zato smo mislili da slične tabele Ugovorno tijelo koristi u postupcima Javne nabavke roba te je po automatizmu osoba koja priprema Tendersku dokumentaciju izgubila iz vida da se ovdje radi o drugoj vrsti nabavke.

Kako Ugovorno tijelo nije preciziralo da se tabela Tehničkih karakteristika mora dostaviti u ponudi smatrali smo da je nepotrebno opterećivati ponudu sa tabelom u kojoj će se metodom copy- paste popuniti kolena „Zahtijevano" koja nikome ne dokazuje ništa.

Poznato je da izgradnju predmetnog dalekovoda Ugovorno tijelo, zbog zatvaranja njihovih međusobnih odnosa, finansira u ime i za korist ED Tuzla, tako da će nakon izgradnje istog, čiju izgradnju će nadzirati ovlašteno lice iz ED Tuzla, slijedi postupak dobijanja upotrebne dozvole i predaja na korištenje ED Tuzla. U toj proceduri Izvođač radova će za sve ugrađene materijale i opremu morati isporučiti validnu i prihvatljivu od strane ED Tuzla atestnu dokumentaciju i sve protokole o mjerenjima i ispitivanjima na objektu. „ERING" d.o.o. Živinice, kao dugogodišnji davalac usluga ED Tuzla, i bez „sporne" tabele zna koje materijale i opremu mora da ugrađuje u takve objekte i na koji način da izvodi predmetne radove.

Zbog svega naprijed navedenog smatramo da je navod žalitelja vezan za Ponudu "ERING" d.o.o. Živinice neosnovan te tražimo da se Žalba ponuđača Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla odbije kao neosnovana te da se na osnovu Odluke o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj: 9772/21 od 01.06.2021. godine u postupku javne nabavke - "Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik" Ugovor dodijeli, nakon održane e-aukcije, prvorangiranom ponuđaču "ERING" d.o.o. Živinice.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja predmetnog postupka nabave „Ering" d.o.o. Živinice, iz razloga što nije u ponudi dostavio popunjenu tabelu Tehničkih karakteristika, zbog čega se ne može potvrditi da li tehničke karakteristike ponuđenih roba i radova zadovoljavaju zahtijevane tehničke karakteristike, te samim tim nije zadovoljena točka 8.2.1 tenderske dokumentacije koja propisuje: *Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona): Ostalo traženo u TD (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd).*
Žalitelj ističe da Tenderska dokumentacija sadrži tabelu Tehničkih karakteristika predmetne nabave u kojoj su navedeni svi zahtjevi za tehničke karakteristike robe koja se isporučuje kao i na koji se način radovi trebaju izvršiti, pri čemu je ugovorno tijelo propisalo i obrazac s kolonom „Ponuđeno" a koju izabrani ponuditelj nije popunio. Zbog nedostavljanja navedenog obrasca ugovorno tijelo je zatražilo „pojašnjenje" ponude (Zahtjev za pojašnjenje ponude broj 8792-21 od 17.05.2021. g.) od izabranog ponuditelja, da li isti prihvaća zahtjeve iz točke 6.1.1. TD kojim je određen način izvođenja radova (jer isti nije dostavljen uz ponudu).
Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuditelj dostavio Odgovor (broj 161/21) u kojem je izjavio da „u potpunosti prihvatamo zahtjeve iz tačke 6.1.1. TD kojim su određene tehničke karakteristike predmetne nabavke, odnosno tip, vrsta i količina materijala i opreme te način izvođenja predviđenih radova."
Prema mišljenju žalitelja navedeni postupak ugovornog tijela ne može predstavljati pojašnjenje ponude već predstavlja dopunu ponude, s obzirom da se temeljem članka 68. stavak (3) ZJN-a pojašnjenja ponuda odnose na dokumente koji su dostavljeni uz ponudu ili dostavljanje originalnih dokumenata radi poređenja s kopijom, a sve u svrhu otklanjanja formalnih nedostataka, pri čemu se dopuna ponude može vršiti samo prije isteka roka za dostavljanje ponuda a što je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji točka 8.3.3.: *Ponuđači mogu izmjeniti ili dopuniti svoje ponude samo prije isteka roka za dostavljanje ponuda.*
Imajući u vidu navedeno, žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo nije moglo navedeno pojašnjenje tražiti od izabranog ponuditelja za dokument koji ponuditelj nije dostavio (Tabelu ili izjavu), te je ponuda istog trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u tendersku dokumetnaciju predmetnog postupka nabave utvrđeno je da je ugovorno tijelo pod točkom 6.1. Opis predmeta, napravilo Tablicu tehničkih karakteristika predmetne nabave po stavkama, u kojima je predvidjelo kolone: „Napomena" i „Ponuđeno", ostavljajući u istima prazne prostore.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je sastavnio dio predmetne tenderske dokumentacije utvrđeno je da isti sadrži sve stavke navedene u Tablici karakteristika iz točke 6.1. TD.
Daljim uvidom u tendersku dokumetnaciju predmetnog postupka nabave ovo tijelo nije moglo utvrditi da ugovorno tijelo propisuje zahtjev kojim se od ponuditelja zahtijeva dostavljanje (popunjene) Tabele tehničkih karakteristika predmetne nabave, pri čemu se u odnosu na navedeno naglašava da samo ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je „... propustio definisati da su ponuđači u ponudi dužni dostaviti popunjenu tabelu tehničkih karakteristika iz tačke 6.1.1. TD, pa su neki ponuđači dostavili popunjenu tabelu, dok navedeni ponuđači nisu dostavili jer nisu razumjeli da je to obavezno."

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda napominje se da članak 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a da članak 57. stavak (1) istog Zakona propisuje da se u postupku javne nabave ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti nije dostavio Tablicu tehničkih karaketeristika iz točke 6.1. Tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo smatra da je u predmetnom postupku nabave riječ o bitnoj povredi postupka počinjenoj od strane ugovornog tijela o kojoj Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti, te se predmetni postupak nabave poništava u cjelosti, sukladno odredbama članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama koje propisuju da u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora).
Prema mišljenju ovoga tijela, tenderska dokumentacija predmetnog postupka sadrži nejasne, kao ni (dovoljno) potrebne i neophodne informacije vezane za sadržaj točke 6.1. TD u odnosu na predviđenu Tablicu tehničkih karakteristika (u kojoj je ugovorno tijelo predvidjelo kolone za popunjavanje od strane ponuditelja) što je suprotno članku 53. stavak (1) ZJN-a, te imajući u vidu navedeno, konstatira se da iz predmetne tenderske dokumetnacije nije jasno da li su ponuditelji u predmetnom postupku nabave bili dužni u svojim ponudama dostaviti istu (što je dovelo do toga

da pojedini ponuditelji nisu dostavljali navedenu tablicu, dok drugi jesu), što prema poimanju ovoga tijela onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno do nemogućnosti objektivnog poređenja pristiglih ponuda, prilikom evaluacije (prihvatljivosti) istih, te je riječ o razlogu za primjenu odredbi članka 103. stavak 1) točka a) ZJN-a.
U navedenom konteksu naglašava se da i samo ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je propustilo definirati u tenderskoj dokumenataciji da su ponuditelji u ponudi dužni dostaviti popunjenu tabelu tehničkih karakteristika iz točke 6.1. predmetne TD.
Pored toga, imajući u vidu činjenice iznesene u žalbenom navodu vezane za zahtjev ugovornog tijela za pojašnjenjem ponude i odgovora izabranog ponuditelja u odnosu na sadržaj točke 6.1. TD, ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo nije moglo od izabranog ponuditelja zahtijevati naknadno pojašnjenje kojim od istog traži odgovor da li prihvaća zahtjeve iz točke 6.1. TD vezane za način izvođenja radova, kako sporni zahtjev za pojašnjenjem ugovornog tijela nije mogao biti zasnovan na članku 68. stavak (3) ZJN-a niti na odredbama Zakona koje dozvoljavaju mogućnost dopune ponude, te je s navedenim u vezi, a i iz naprijed navedenih razloga, došlo do poništenja predmetnog postupka nabave, primjenom članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja „Kalelektrik" d.o.o. Živinice iz razloga što nije dostavio popunjenu tabelu Tehničkih karakteristika zbog čega se ne može potvrditi da li tehničke karakteristike ponuđenih roba i radova zadovoljavaju zahtjevane tehničke karakteristike (dakle, riječ je o identičnom, prethodno razmotrenom navodu žalitelja kojim je isti osporavao prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Ering d.o.o. Živinice).

Uvidom u ponudu ponuditelja Kaleelektrik d.o.o. utvrđeno je da isti nije dostavio Tablicu tehničkih karakteristika iz točke 6.1. tenderske dokumetacije.

Prema mišljenju ovog tijela tenderska dokumentacija predmetnog postupka sadrži nejasne, niti (dovoljno) potrebne i neophodne informacije vezane za sadržaj točke 6.1. TD u odnosu na predviđenu Tablicu tehničkih karakteristika, u kojoj je ugovorno tijelo predvidjelo kolone za popunjavanje od strane ponuditelja, što je suprotno članku 53. stavak (1) ZJN-a, te imajući u vidu navedeno, konstatira se da iz predmetne TD nije jasno da li su ponuditelji u predmetnom postupku nabave bili dužni u svojim ponudama dostaviti istu (što je dovelo do toga da pojedini ponuditelji nisu dostavljali navedenu tablicu, dok drugi jesu), što prema mišljenju ovog tijela onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno do nemogućnosti objektivnog poređenja pristiglih ponuda, prilikom evaluacije (prihvatljivosti) istih, te se s navedenim u vezi konstatira da je riječ o bitnoj postupka počinjenoj od strane ugovornog tijela koja za posljedicu ima poništenje predmetnog postupka nabave, sukladno odredbama članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a.

U zadnjem žalbonim navodu žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Conram d.o.o. Brčko, iz razloga što isti nije u potpunosti popunio izjave čl. 45 i 52. ZJN-a, kako u izjavama nije

naveo vrstu predmetnog postupka nabave, iako je obrascem jasno traženo da se navede vrsta predmetnog postupka.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da navedeni nedostatak spornih izjava ne može biti razlog za neprihvaćanje istih, odnosno odbacivanje ponude ponuditelja, imajući u vidu činjenicu da je ponuditelj u navedenim izjavama upisao (točan) naziv ugovornog tijela i naziv nabave (predmetne) za koju su izjave date, te je na spomenuti način nesporno da je ponuditelj dostavio izjave koje se odnose na predmetni postupak nabave.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a) i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla
- RMU „Banovići“ d.d. Banovići
- Ering d.o.o. Živinice
- Kalelektrik d.o.o. Živinice
- Conram d.o.o. Brčko
- evidencija
- a/a